DIE VERANDERING IN ONDERWYS
THE CHANGE IN EDUCATION

NASIONALE KANTOOR
NATIONAL OFFICE

t: 012 436 0900 / e: saou@saou.co.za / w: www.saou.co.za

Nasionale Nuusbrief / National Newsletter 41/2018

09/11/2018

FORENSIESE ONDERSOEK

BEVINDINGE VAN REGTER HARTZENBERG EN FORENSIESE OUDITEURE

1. **Hoekom het die SAOU vrywilliglik ingestem tot 'n forensiese ondersoek onder leiding van 'n onafhanklike ondersoekspan?**
   Soos lede bewus is, was 'n kwaadwillige smeerveldtog teen die SAOU en sy ampsdraers sedert Januarie 2018 geloods. Die SAOU se Nasionale Uitvoerende Raad (NUR) en Dagbestuur was die oordeel toegedaan dat dit aan die lede verskuldig is om 'n onafhanklike ondersoek na 'n iedere en elke van die aantygings te loods en vir eens en altyd die *bona fides* van die SAOU en sy ampsdraers te bewys.

2. **Wanneer is die verslag van Regter Hartzenberg ontvang?**
   Die verslag is op Dinsdag 6 November 2018 om 12:00 deur die Voorsitter en Ondervoorsitter van Gauteng, mnr Roelf Burger en me Marna Jordaan in ontvangs geneem. Die NUR, die hoogste gesag van die SAOU tussen kongresse, het die verslag op 8 November 2018 oorweeg en in onveranderde formaat aanvaar. Die verslag is beskikbaar op die webwerf van die SAOU, *Nasionaal / Nasionale Nuusbriewe.*

3. **Wat moes die Regter en die forensiese ouditeure ondersoek?**
   In breë trekke moes 5 hooffokusse ondersoek word.

3.1 **Is die struktuur van die bestuur van die entiteite binne die SAOU Groep, dws SAOU, SAEF, FINSA en TO Strand, gesien teen die historiese agtergrond van die skepping daarvan, nadelig of potensieel nadelig vir lede van die SAOU?**

FORENSIC INVESTIGATION

FINDINGS OF JUDGE HARTZENBERG AND FORENSIC AUDITORS

1. **Why did the SAOU voluntarily subject itself to a forensic investigation under the guidance of an independent team of investigators?**
   It is common knowledge that the SAOU has been the victim of a malicious smear campaign since January 2018. The National Executive Council (NEC) and the Standing Committee was convinced that an independent and objective investigation was required to allay the fears of members and prove the *bona fides* of the SAOU and its office bearers.

2. **When was the report of Judge Hartzenberg received?**
   The report was received on Tuesday, 6 November 2018 at 12:00 by the Chairperson and the Deputy Chairperson of Gauteng, Mr Roelf Burger and Ms Marna Jordaan. The NEC, the highest decision making body of the SAOU between congresses, considered the report on 8 November 2018 and accepted it in unamended format. The report is available on the website of the SAOU, *National / National Newsletters*.

3. **What was investigated by the Judge and the forensic auditors?**
   The focus was on 5 primary areas.

3.1 **Is the structure of the management of the various entities in the SAOU Group, i.e. SAOU, SAEF, FINSA and TO Strand, detrimental to members in light of the historic background?**
The manner in which the SAOU Group is structured has no disadvantage or potential disadvantage for members (p67, Main Report).

Daar is nie enige nadeel of enige potensiële nadeel vir lede in die wyse waarop die SAOU Groep gestruktureer is nie (p67, Hoofverslag).

3.2 Is daar enige prosedurele onreëlmatighede oor die jare in die vasstelling van die vergoedingspakket van die HUB by die SAOU en by SAEF?

Geen onreëlmatighede is bevind nie. Die HUB is vergoed ooreenkomstig die aanbevelings van 'n eksterne konsultant, PE Corporate Services, en die aanbeveling is deur die ouditeure aanvaar (p69, Hoofverslag).

3.3 Was daar enige onreëlmatighede met die verkiesing van die verkose leiers wat tans die lede van die Dagbestuur is?

Wat die verkiesing van die leiers wat die Dagbestuur vorm aanbetref, is die verkiesing van die persone in bestuursposisies in die SAOU demokraties en kan daar geen suspisie wees oor hulle verkiesing nie (p68, Hoofverslag).

3.4 Was daar in die algemeen finansiële wanbestuur in die sin dat die waarde van die dienste wat die SAOU aan lede bied, nie meer as R15 miljoen behoort te bedra nie?

Lede se ledegeld word vir SAOU werksaamhede aangewend. R41.5 miljoen is gedurende die 2018 belastingjaar bestee aan respektiewelik personeelkostes, PSCBC uitgawes, huur, seminaaruitgawes, sekonderingskoste, hoofde simposiumkoste, provinsiale bedryfsuitgawes, vergaderingskostes en dagboeke vir lede. Dit toon aan dat die bewering dat SAOU slegs R15 miljoen benodig vir die dienste wat dit aan lede lewer ondeurdag en ongegrond is (p68, Hoofverslag).

3.5 Was daar enige onreëlmatigheid mbt die vergoeding van die President?

Geen onreëlmatigheid word geïdentifiseer nie. (p70, Hoofverslag).

4. Watter ander bevindings moet van kennis geneem word?

- Aanvaar onvoorwaardelik dat die destydse SAOU(N) 'n reuse bydrae gemaak het tot die ontwikkeling en beskikbaarstelling van professionele leermateriaal (p11, Hoof-verslag).
- Contlanprojek – geen persoonlike voordeel vir verkose leiers of werknemers. "Die naakte werklikheid is dat die projek nie 'n sukses was nie" (p10-11, Hoofverslag)
- Die SAOU pas die beginsels van King Ill en King lV toe (p18, Hoofverslag).
- Die SAOU lewer 'n baie goeie professionele diens (p25, Hoofverslag).

3.2 Were there any irregularities in regard to the determination of the remuneration package of the CEO in the SAOU and SAEF?

No irregularities were found. The CEO is remunerated in terms of recommendations by an external consultant, PE Corporate Services, and the recommendation was accepted by the auditors (p69, Main Report).

3.3 Were there any irregularities in connection with the election of the elected leaders who are now the Standing Committee?

The election of the members of the Standing Committee were democratic and there can be no suspicion in this regard (p68, Main Report).

3.4 Was there financial mismanagement in regard to the assertion that the value of services rendered to SAOU members amounted to no more than R15 million?

Membership fees are utilised for the purposes it is intended for. R41.5 million was spent during the 2018 financial year in connection with personnel costs, PSCBC expenses, rent, seminar expenses, secondment costs, principal symposium, provincial operating costs, meetings and diaries for members. It clearly proves that the assertion that the SAOU only requires R15 million to be baseless and unfounded (p68, Main Report).

3.5 Was there any irregularity in connection with the remuneration of the President?

No irregularity was identified (p70, Main Report).

4. What other findings must be noted?

- Accept unreservedly that the erstwhile SAOU(N) made a huge contribution to the development and provision of professional LSTM (p11, Main Report).
- Contlan Project – no personal benefits for elected leaders or employees. The plain truth is that the project was not a success (p10-11, Main Report).
- The SAOU applies the principles of King III and King IV (p18, Main Report).
- The SAOU renders an excellent professional service (p25, Main Report).
- It is recorded that all obligations in regard to SARS are complied with (p53).
- There can be no doubt that the standard of service is of a very high quality (p66, Main Report).

5. What other findings in the forensic auditors' report must be noted?

- There is sufficient financial controls (p4).

- Dit word vir rekorddoeleindes gestel dat die verpligtinge tov SAID soos deur die ouditeure bepaal, nagekom word (p53).
- Geen twyfel dat die standaard van die diens van 'n baie goeie gehalte is nie (p66, Hoofverslag).

5. Van watter bevindings in die verslag van die forensiese ouditeur moet kennis van geneem word?
   - Daar is voldoende finansiële kontroles (p4).
   - Daar is geen bewyse van enige bedrieglike transaksies of misbruik van SAOU fondse nie (p4).
   - Die stelling dat die SAOU se uitgawes nie meer as R15m per jaar behoort te wees nie, is nie versoenbaar met die realiteit van wat dit kos om 'n organisasie met 77 personeellede en 5 takkantore te bedryf nie (p4).
   - Die ondersoek na SAEF het nie enige bedrieglike transaksies of ongerymdhede uitgewys nie (p5).
   - Dit blyk uit die ondersoek dat SAOU streng korporatiewe dissipline toepas en baie meer doen in die verband as wat voorgeskryf word deur die SAOU konstitusie of deur die Wet op Arbeidsverhoudinge (p7).
   - Die President se motor is nie privaat nie (p12).
   - Huur wat by die SAEF gebou betaal word, is baie billik (p14).
   - Geen ongerymdhede is bevind mbt die bestuur en gebruik van SAOU se bates nie (p17).
   - Die feit dat SAEF aanspreeklikheid aanvaar teenoor die ou TO se personeel is vir die SAOU 'n groot voordeel (p19).
   - Daar is 'n duidelike voordeel vir beide SAOU en SAEF om administratiewe- en rekenaar-infrastruktuur en strukture te deel (p19).

6. Wat is die gevolgtrekking waartoe gekom kan word indien die verslag in totaliteit oorweeg word?
   - Daar is nie 'n feitelike basis vir die aantygings, bewerings en wanvoorstellings wat gemaak is nie.
   - "Die oorsprong van die suspisies is mnr Pashut" (Hoofverslag, p61). "Dit is te betwyfel dat sy besorgdheid oor die SAOU-Groep se geldsake altruïsties en ten behoewe van die onderwysstelsel en die leerkragte is" (Hoofverslag, p2).
   - Na 'n deurtastende ondersoek wat nagenoeg ses maande geduur het, is 'n regverdige afleiding dat die SAOU, die bestuur en die

- There is no proof of any fraudulent transactions or abuse of SAOU funds (p4).
- The assertion that the expenses should not exceed R15 million per annum is not reconcilable with the reality of an organisation with 77 staff members and 5 branch offices (p4).
- The investigation into SAEF did not expose any fraudulent transactions or irregularities (p5).
- From the investigation it is clear that the SAOU applies strict corporate discipline and in this regard does more than what is expected in terms of the SAOU Constitution or the Labour Relations Act (p7).
- The vehicle allocated to the President is not private (p12).
- Rent paid to SAEF is fair and reasonable (p14).
- No irregularities were exposed in regard to the management and utilisation of SAOU assets (p17).
- The fact that SAEF accepts responsibility towards ex TO staff members is a substantial advantage for the SAOU (p19).
- There is a clear advantage for both SAOU and SAEF to share administrative and IT-infrastructure as well as other structures (p19).

6. What conclusions can be drawn if the report is considered in totality?
   - There is no factual basis for the allegations, assertions and misrepresentations that were made.
   - The origin of the suspicions is Mr Pashut (Main Report, p61). It is doubted that Mr Pashut's concern about the SAOU Group and money matters is altruistic and on behalf of the education system and educators (Main Report, p2).
   - After completion of an in depth investigation that lasted six months, the justifiable deduction is that the SAOU, the management and the decision making structures have had an excellent record in all areas during the past as well as the present. All elements of the smear campaign against the elected leadership, the President and the CEO, as well as the organisation in total, has been proven to be factually incorrect.

beherende strukture ‘n uitstekende rekord op alle terreine oor jare heen gehandhaaf het, dat dit nou nog die geval is, en alle elemente van die smeerveldtog teen die verkose leierskap, die President, die Hoof Uitvoerende Beampte en die organisasie as geheel, is as verkeerd bewys.	
SAOU **Your trusted education partner / Jou betroubare onderwysvennoot**	